

LA CREACIÓN DE LA ESCUELA DE LOS FOROS: ELECCIÓN DE UN MODELO

En el último encuentro de este espacio habíamos llegado hasta la fundación de la IF- reunión internacional de todos los Foros del Campo Lacaniano- que tenía por cometido principal la creación de una Escuela de los Foros, tema de hoy.

Como yo viví y participé de esta experiencia, diré algo, sin extenderme, sobre mi posición antes, durante y después de esa fundación. Antes yo era miembro de la EEP, dentro de la AMP y viví por tanto la escisión. Pero a diferencia de la mayoría de mis colegas que han testimoniado aquí sobre las razones de esa ruptura, para mí no hubo duelo, no sentí aflicción: yo no estaba cómoda allí; me costaba encontrar mi lugar; no me “adapté” bien en 1990 a la reunión entre el que era mi grupo (Cercle Psicoanalítico de Catalunya) y la Biblioteca Freudiana (de la cual me había ido a la muerte de Massota), porque lo sentí artificial y algo similar a “por imperativo legal” de Miller. Miller me interesaba como enseñante “de primera” de Lacan- y aún hoy lo sigo en sus avances. Pero mi transferencia con él se reducía a ese ámbito de lo escuchado y de lo escrito por él. Por mi particularidad, me gustaba más (y sigo igual) gestionar las cosas desde el lugar donde esas cosas pasan; desde París, y además autoritariamente, no me caía bien. Cuando Miller creó desde Barcelona la EEP (sorpresivamente, así lo viví), me pareció teóricamente bien, porque yo era lacaniana sin ambages, desde 1977. Pero esa creación “personalista” por Miller me movió escasamente *el affectio societatis*. Como la verdad del sujeto no deja de revelarse ante el otro, sólo me admitieron como miembro (titular) 3 años después- no desde el principio. Pero ahí me seguía quedando porque allí estaban mis compañeros de siempre (muchos desde los cursos de Masotta), y allí estaba también la que fue mi analista. Sí participaba de lo epistémico (presentaba y publicaba trabajos), pero jamás mostré interés por participar en nada de la gestión de esas instituciones, que, por otra parte, yo sentía que los cargos se solían colocar bastante “a dedo”.

Además de haber sido testigo de la crisis y constatar que los errores y hasta despropósitos que aquí se van recordando, me eran compatibles con ese ruido (subjetivo) que yo sentía allí desde siempre, adherí inmediatamente al movimiento de los Foros, sobre todo porque allí coincidimos los compañeros de siempre, y por la autonomía- casi la soberanía- que sentí que teníamos para construir el Foro nuestro, de cuya primera Comisión organizativa participé con muchísimo gusto. Y luego, al formalizarse como FIE, de su primera Junta de gobierno.

Al fundarse la Escuela (tema de hoy), posterior a la constitución de la IF (tal era su cometido) formé parte del primer DEL (dispositivos locales de Escuela) que nos dimos los Foros afines dentro de España.

El tema que he elegido tratar dentro del general de la Creación de la EPFCL, es el *debate* sobre el *modelo de Escuela* que queríamos, originado entre 1999 y 2001-diciembre de 2001 se fundó la Escuela- y en el que participaron democráticamente todos los miembros de la IF que quisieron hacerlo: tanto desde Internet, como desde artículos publicados en revistas vinculadas a la IF. Yo he leído casi todos los publicados en los 6 números de nuestra Revista LINK, de los Foros de España, buscando las opiniones de los colegas sobre qué modelo, qué estructura de Escuela lacaniana convenía para acoger, sostener y desplegar el discurso psicoanalítico. Para luego ver aquí, desde los *Principios Directivos*...qué tipo de Escuela quedó.

Lo primero que me resalta en general en esos artículos (ya comentaré algunos), es que están atravesados por algo que yo preguntaría así: ¿De qué había que resguardarse o qué se había de evitar, qué se temía repetir, o qué se necesitaba, a la hora de “elegir” una Escuela (lacaniana) para el psicoanálisis? Pues, algunas respuestas serían éstas:

- Temor a volver a quedar atrapados en el Discurso del Amo, en desmedro del Discurso del Analista, que es el que debería regir una escuela lacaniana
- Constante intento de evitar la promoción del Uno y del Todo
- Precaución contra el fortalecimiento del grupo- que iría a la contra de una Escuela, al volver a crear efectos de *Psicología de las masas*, con nuevo investimento de líder.
- Necesidad de preservar un lugar para alojar lo más real del sujeto y, al analista: el Pase; un lugar no manipulable ni manipulado.

Algo que valoro mucho de estar participando en este espacio (y que agradezco a sus organizadores la invitación) es paradójicamente que me ha ayudado a desmitificar o a poner en su lugar lo que yo creía que era mi potente memoria sobre hechos pasados y hasta remotos. He comprobado que, como todos, había deformado muchos recuerdos...Por suerte está lo escrito y vamos a verlo. Allí lo que leemos es que, en ese debate sobre el o los modelos posibles de Escuela, muchos íbamos modificando nuestra ideas, variándolas en el tiempo, según nos fuéramos escuchando o leyendo unos a otros, y así algunos lo reconocimos, lo cual fue muy valioso como verdadero “tiempo para comprender”

Hay algo que también de entrada se ve en los textos y que enseguida acordamos los que habíamos adherido formalmente a los Foros: Escuela y Pase, eran términos solidarios e interdependientes: sería una Escuela del Pase, en tanto lacaniana, y sería internacional. Acordado esto, se impuso la pregunta y el debate por el modelo, la estructura: qué ámbito, qué miembros, qué contendría, de qué se ocuparía, y sobre todo qué límites entre esa Escuela y la Asociación -de Foros- que estaba cercana a su creación, y ya operando *de facto*...De hecho en el Editorial del Link 0 (febrero/99), F. Pereña anuncia: “para confeccionar este número hemos tenido en cuenta el eje

principal de la controversia: la relación entre Asociación y Escuela". Vamos a ver entonces algo de esto:

En el artículo que hemos escuchado- presentado por Alejandra Rifé- de ese Link 0, Colette Soler decía "No hay Escuela SIN Pase"; o sea: La hay CON Pase. Y hablaba de un "retorno a la Escuela de Lacan que INCLUYE el Pase". Su forma de expresarse indica una Escuela que TIENE Pase, diferente de decir: Una Escuela que ES el pase (ser y tener no es lo mismo)

Pero en el mismo Link 0, un primer artículo de Pierre Bruno empieza a causar revuelo: Es "La dialéctica Asociación/Escuela" (Había presentado esta posición en el Primer Coloquio de los Foros, Madrid/98): Él parte de la *NOTA a los Italianos*, donde Lacan proponía en 1974 una Escuela a la que se entraría por medio del Pase, es decir, una Escuela de Analistas, formada por AEs. P. Bruno entonces piensa en esa Escuela "ideal", en la que cada uno debería ser "un santo", que sería "asumir que se es un deshecho" (de lo cual se da cuenta en el Pase), teniendo en cuenta que, la condición de AE es transitoria, sólo dura 3 años. Se basa también en la "solución" encontrada por Lacan en 1980 cuando disuelve la EFP: crear una Asociación "que no es Escuela sino campo" (Campo Freudiano) pero que "tendrá su Escuela" (Lacan). Con lo cual, P. Bruno propone que la Asociación (que para nosotros era el Campo Lacaniano) quedara separada y bien diferenciada de la Escuela, que NO debería ser una Asociación. La Asociación tendría miembros permanentes, pero la Escuela sólo miembros transitorios: los AE, cada uno por 3 años. En este primer artículo no aclara más sobre esa estructura, pero sí da sus razones (que vemos tenían que ver con aquellos temores o precauciones generales que nombramos): Nuestra comunidad mundial, dice, no oscilaría entre el Disc del Amo y el Disc Capitalista (que forcluye la castración), sino entre el Disc del Amo (del lado de la Asociación) y el Disc analítico (regiría la Escuela). Utiliza la idea lacaniana del Amor como "disolución del grupo de los hombres", por causa de una mujer: que saca al hombre de su conjunto de hombres en el que se mueve y se lo lleva consigo; así descompleta el grupo asociativo masculino. Esto sería semejante a lo que provocaría el Pase: "saca al AE" de alguna manera, al marcarlo, diferenciarlo de su grupo asociativo, por lo cual descompleta al grupo, y lo hace entrar de forma transitoria (3 años) en ese especie de *agujero central*- lo digo yo- que sería la Escuela, obviamente para nada completa en sí misma, en tanto completamente permutativa...Promete seguir reflexionando sobre esto "para evitar repetición de errores pasados, o para inventar errores nuevos" [sonaba atractivo!]

Al poco tiempo vuelve efectivamente sobre el tema, en otro artículo que se publica en el Link 1 (junio 99) "Binomio Asociación-Escuela" (aún no se había fundado la IF, pero sí la Asociación de los Foros del Campo Lacaniano de Francia, por lo que él comienza diciendo que ésta...) existe, acoge a quien lo desea y es "hermana gemela" a la creada por Lacan en 1980. "Ahora le falta una Escuela". Propone mantener ese binomio, esa

separación entre Asociación y Escuela, pero ahora dice que, para evitar efectos segregativos, al haber dos conjuntos diferenciados, “estoy por inventar una fórmula” que haga de la Escuela un lugar en el interior de la/las asociaciones (algo así como un conjunto Asoc, que contenga un subconjunto Esc) Ahora dentro de la Escuela hace entrar específicamente todo el dispositivo del Pase y de la Garantía, cuyos integrantes serían los miembros transitorios de esa Escuela. O sea, estaría formada por los AE, los pasantes (por el tiempo que dure su Pase, si no son nombrados), pasadores, integrantes del Jurado o Cartel del Pase, y también los miembros- también permutativos - de la Comisión de la Garantía que nombra los AME. Él propone que sean nombrados en gran número, porque “hay excelentes colegas que se lo merecen”, para romper con la “selección malthusiana” (o sea, por criterios políticos, otro de los fallos a evitar) que se había dado en la AMP (enseguida diré algo sobre esto).

La Asociación, dice, acogerá los trabajos en común, lo que “está permitido saber”, y comparte con la Escuela lo que arroja el Pase, e investiga sobre esto. En cuanto a los “carteles” son de la Asociación porque en este conjunto “todos son iguales”.

Cuando discutíamos este modelo (esto sí lo recuerdo bien, presentaba Rithée Cevasco y encontré apuntes), advertimos una paradoja respecto del AME. Es título permanente, no transitorio, pero sus siglas dicen Analista Miembro de la ESCUELA ¿Se incluyen o no se incluyen? (paradoja de Russell!) Rithée encontró como solución que se cambiara por AMCL (Analista Miembro del Campo Lacaniano) Ella apoyaba el modelo de P. Bruno., al menos en ese momento. Yo y otros también...

Pero, entre un Link y otro hubo una intervención de C. Soler en el Espacio-Escuela de París, en abril de 1999 (que comenta Ana Martínez bastante después, en el Link 3 de septiembre/99 y que luego volveremos sobre ese artículo de Ana): Aquí C. Soler se muestra contraria a una Escuela reducida al Pase. Prefiere “una escuela que integre”, más como la del 64: Escuela del trabajo, de los trabajadores, y con un lugar también para los no analistas. No le gusta que la Garantía se reduzca al Pase (no es lo que había dicho P. Bruno, porque había la Comisión de Garantía para nombramientos de AME, pero supongo que todos habían caído en la paradoja, y algunos empezaban a pensar en liquidar el título de AME) Dijo: NO una Escuela SIN PASE, y NO un PASE SIN Escuela . Dice que la Formación es también prerrogativa de la Escuela (una Formación en intensidad!), distinta de la que pueden dispensar los Foros, ya que éstos son “abiertos a todos los vientos, donde entra quien quiere sin ninguna selección” (los veía así...) a diferencia de lo que ocurriría en la Escuela. Una Escuela sin miembros permanentes defraudaría a tanta gente que confía en el movimiento de los Foros, y que espera una Escuela de Lacan a la que pertenecer.

La difusión de esta posición de C. Soler, evidentemente hizo variar algunas adhesiones que había cosechado el modelo de P. Bruno (que sí había entusiasmado por lo “rompedor”!) Veamos algunas ideas que fueron dando los colegas de nuestra

comunidad (FIE y otros Foros afines, como el de Madrid o París) sobre esto que se terminó denominando: MODELO A (próximo al de C. Soler) y MODELO B (próximo al de P. Bruno)

- En el mismo Link 1, F. Pereña de Madrid (ya no está), escribe “Comunidad, Escuela, Asociación”. En medio de muy buenos desarrollos teóricos, plantea los 2 modelos: el de P. Bruno, lo explica como una “separación entre Asociación/Escuela (recordemos que esto lo varió P.B, pero no sé si antes o después de este escrito de Pereña...no están fechados!) basado en una Escuela permanente pero con miembros transitorios”, lo cual haría equivaler la Escuela al Dispositivo del Pase. Y el de C. Soler, que – ya lo vimos- considera que la Escuela no es sólo un lugar de Garantía (Garantía AE según modelo anterior), sino primordialmente de Formación. Pero qué formación? se pregunta Pereña, y responde: La de la práctica, las supervisiones, las lecturas, los debates, el propio análisis como lugar privilegiado de formación; y en una Escuela que sea del Pase la formación es la que permite la verificación del Pase que hace el AE: se trata de saber qué es ser un analista, pero allí no hay- o no debe haber!- ortodoxia, sino heterodoxia . Y no principio de autoridad (porque se trata del fin de análisis o el devenir analista de cada uno)
- Ve las ventajas y desventajas de cada modelo: El Mod B garantiza más estrictamente la permutación, reduce la acumulación de poder y los ideales, privilegia el Pase (Es el Pase!), y la Escuela sería una “elección nítidamente voluntaria” . Pero...hay el riesgo de infatuación de una casta (aunque no se queden permanentes) y la Escuela sería sólo lugar de Garantía. El Mod A, que dice que Asociación-Escuela están juntos, tiene ventajas: que incorpora enseñanzas, formación, etc., además del Pase. Y que el Pase queda como un límite “interior”, aunque “éxtimo” a la inercia institucional, descompletando el aspecto de “asociación”. E inconvenientes: Podría confundirse (otra vez, el temor!) el Saber deducido de la experiencia analítica con la dirección política. Cree que la pregunta debería plantearse de otra manera: qué tipo de relación o articulación habría entre ambas, de modo que esa *separación* sea, a la vez que real, interior o éxtima? Y piensa que, de aquí a la creación de la Escuela habrá tiempo para concluir, o mejor, para iniciar un período “definidamente constituyente”...
- Vicente Mira, en cambio, en Link 2 (Sept 99), critica la Esc de Miller (como casi todos) por sus efectos de psicología de las masas y su promoción del Uno, y por ser una “escuela de analizantes”: todos en *suposición de saber* a Miller. Él aboga por una “Escuela de analistas” (se acercaría sin nombrarlo al modelo B). Luego desplaza la pregunta a “¿Qué analistas para esa escuela?”...pasando a hablar del síntoma de los analistas, si hará o no obstáculo a lo que queremos construir...etc.

- Pep Monseny, en Link 2: “El funcionamiento de la Escuela y los deseos en juego”, hace desarrollos muy interesantes pero no entra directamente en el tema de los 2 modelos. Sí destaca dentro de una Escuela (lacaniana) “la transparencia y la permutación”, el Pase y el Cartel. Del Pase dice: el que testimonia no se dirigirá a un “mayor” o a un “jerarca”, y que el Cartel vale en tanto dispositivo de autoadministración del aprendizaje, y como práctica de “desencolamiento” (se deshace después de un tiempo)
- Carmen Gallano: “Escuela del Pase, escuela del Cartel”, en el mismo Link 2, también privilegia ambas cosas, pero ella explícitamente menciona el modelo de P. B. y no acuerda con él: Una Escuela que se sostenga sólo del Pase, sería “una radicalidad”, que intentaría mantener la falla S (A/) por medio de esa transitoriedad de sus miembros, pero no le parece bien que repose sólo en la Garantía que darían los AE. Cree que se perdería todo lo que pueden aportar al psicoanálisis los analizantes, analistas en formación y no analistas. “Sería hacer de la Escuela un *Sancta Sanctorum* distante de lo que agita a la gente en formación. Separar Asociación/Escuela, no es homologable a la necesaria separación entre Gradus y Jerarquía. Se rompería la dinámica viva del disc. Analítico con la separación artificial del lugar del analizante/lugar del analista. Prefiere a los analistas trabajando en la Escuela en posición de analizantes, y teniendo esta escuela al Cartel como órgano de base.
- Ana Martínez, “Contribución a la reflexión para una Escuela del Campo Lacaniano”, Link 2 (sept. 99) (presentado en mayo en EE de Madrid). Aquí interesante- Ana confiesa haber “cambiado” de idea sobre el modelo. Primero apoyó el que se basaba en la *Nota a los italianos* y en la *Carta de disolución de la EFP*-y lo explica (entrada por el Pase, escuela de AE., regida por el deseo del analista, separación...Es el de P.B.) y lo muestra así en Toulouse (Jornada de Foros, enero) Pero explica que cuando lee o escucha la intervención de C. Soler en el E.E de París, abril (que ya hemos comentado, donde C.S. dice no compartir ese modelo de Escuela sólo Pase, sino más integradora, con miembros, formación, etc) la hace variar a Ana, e idear ella un “mixto” entre la Escuela del trabajo (64) y la Esc.del Pase (74). Del 64 conservaría las 3 secciones: en la de “Psicoanálisis Puro” se insertaría el Dispositivo del Pase, en la de “Recensión del campo” se ubicarían los Foros del C. L. (Y la Sección de Psicoanálisis Aplicado, no la nombra, pero supongo que también sería de los Foros: trabajo con niños, con psicóticos, psicoanálisis y pedagogía, arte, etc) Cree que se ha de pensar también la articulación de la Escuela con las FCCL.
- Albert Nguyen “Narcisismo y Comunidad” y Bernard Nominé: “El Pase, una garantía para el Psicoanálisis” publican en Link 3 (enero 2000, ya creada la IF) Cada uno desde su propia enunciación y teorizaciones propias, pero ambos se muestran cercanos a la Escuela/Pase (B) y los dos consideran innecesario

mantener la Garantía en la Escuela (Garantía AME, parece ser), porque podría sustituirse por una “práctica crítica del Pase”- Nguyen: el Pase “debería desinflar los narcisismos”, y si el Pase es el centro de la Escuela, debería constatarse allí la “falta de garantía”. Así, esa falta pasaría a ser la única Garantía que tengamos: la que mantiene siempre la división subjetiva. Y B. Nominé, en una línea semejante, agrega que al analista “poco le importa una garantía que una Escuela da bajo la cifra irónica del AME; no opera con eso...el analista proviene del “no todo”. Es el Pase quien garantiza a la propia Escuela de Psicoanálisis. [Veis, como en el fondo eran posiciones “defensivas”, por haber salido de aquello que seguía funcionando como muy amenazante; aunque muy interesantes!]

- En Link 3 publico yo “Los analistas y la Escuela entre la excepción y el no-todo”. Al releerla me llevo la sorpresa que yo misma, que había estado muy entusiasmada leyendo a P.B. y su Escuela “pura”, sólo del Pase...también he cambiado de posición...o he tomado sólo algunos aspectos (si bien estoy segura de que, en el momento de la votación voté el Modelo B...Cambié 2 veces?) Creo que: como en este artículo teorice sobre la compatibilidad que había entre el discurso del analista y el lado femenino de la sexuación- el no todo 1 fálico- y trabajé estas fórmulas...eso, a la hora de pensar en los 2 modelos imperantes (que los expuse también), me impulsó a idear el mío (que se infería de lo que teorizaba) Pensé una Escuela-Asociación desde un modelo *tórico*, no separadas, pero diferenciadas por el lugar que ocupaba el Pase. Como si los miembros de esa Asociación-Escuela se situaran en el “agujero interno” del toro (el que va dando la vuelta por dentro del toro), mientras que aquellos que están funcionando en torno al dispositivo del Pase (AE, pasadores, miembros del Cártel del Pase...lo que sería más propiamente Escuela) quedarían situados en el borde del toro, el que hace litoral con el “agujero central” (también llamado “aire”) Es decir, serían los más cercanos a ese agujero de la castración, del objeto, de la no Relación Sexual, etc., donde “no hay”. Como estarían allí transitoriamente (por la permutación y por los 3 años de los AE) en otros momentos ellos saldrían pero otros miembros pasarían a ese lugar. Todo lo cual representaría cómo la Escuela, lejos de ser esférica, Una, masculina, sería más bien no-toda, tolerando que la excepción (de los AE, etc) se haga presente, pero de forma temporal. También a mí en ese momento me parecía contingente una garantía AME, porque lo necesario es esa otra garantía que tiene la Escuela con el Pase interior...
- En Link 4 (enero 2001), Clotilde Pascual escribe lo suyo: “La dialéctica Asociación-Escuela”. También comenta los dos modelos, y al final da su punto de vista. Ve que en la actualidad (ya creada la IF) dentro de ésta hay pluralidad de formas asociativas: locales (los Foros, legales unos, otros no), y nacionales (asociaciones de foros - nuestra Federación no aún, faltaba mucho-) Y que será

esta pluralidad asociativa quien pondrá las bases y condiciones de creación de la Escuela Internacional. Se pregunta si se mantendrá esta pluralidad asociativa... Si nos apoyamos en los carteles y en la investigación, eso favorecerá que se mantengan los distintos estilos dentro de una comunidad. Piensa que, “dentro” de la IF, la Escuela puede ser puesta en marcha por los AE y AME anteriores. Este último título debería ser demandado, quizá presentando el candidato un trabajo. Como “modelo” piensa en una “intersección” de 2 conjuntos: uno (mayor) contiene la “Pluralidad asociativa” (IF), y se ocupa de conexiones, investigación, Salud Mental, espacios de enseñanza. En el otro estará la Escuela, con la Garantía y el Pase. Las gestiones serán separadas. En el lugar común- intersección- estará el espacio intercarteles, que estarán inscriptos en ambas. La Escuela tendrá más miembros que sólo los del Pase, a demanda del candidato y será Escuela de analistas y analizantes.

- En Link 5 (último número, junio/2001, a 6 meses creación de la Escuela) Rosa Roca escribe: “Discurso del amo vs discurso analítico”. Y a través de un estudio exhaustivo de los discursos y las instituciones ligadas a ellos, no nombra los 2 modelos, pero se infiere que concluye acercándose al modelo B. Dice sobre el final: “Un grupo no puede fundar una Escuela” (radical!) Lo que funda una Escuela es un saber nuevo... Se trata de una Escuela contraria a toda didáctica... La Escuela sólo puede ser Escuela del Pase en el sentido que el Pase es el lugar de transmisión del nuevo saber....”
- Y por último, en el mismo Link 5, cuando seguramente el debate había concluido- probablemente ya se había hecho la votación *on line*- hay un artículo interesante de Ramon Miralpeix, que dice que ese “debate que encendía pasiones” había acabado. Luego de situar la Escuela en los 3 registros: I, S y R y dar cuenta de ello, reflexiona sobre el debate en sí, en tanto ponía en juego “la necesidad de precaverse contra la ingerencia de lo institucional sobre la Escuela”. Esto se mostró “en el interés de los miembros en determinar qué límites, qué litorales tendría la Escuela en cuanto a la *geografía humana*, es decir, la pertenencia o no pertenencia: ser o no ser miembro de la Escuela, quién está o no está dentro...”

Se resolvió democráticamente por medio de una votación *on line* de todos los miembros de la IF que quisieron votar. Ganó el Modelo A: Escuela con Pase pero no sólo, y con miembros no transitorios. De momento sólo esto, luego se afinaría el cómo se implementaría todo, partiendo de esta base. No recuerdo los porcentajes exactos, pero- al votar yo y más colegas cercanos la opción “perdedora”- recuerdo que obtuvimos poco más del 30 %. Aquí en Barcelona, los que la votamos y perdimos, no nos disgustamos demasiado- vimos que empezábamos con un acto muy democrático: votar- aunque sí pensamos que Colette Soler tenía más fuerza y prestigio que Pierre Bruno... Pero lo encajamos y casi nadie dejó de pedir la entrada a la Escuela en diciembre cuando se fundó. En otros lugares hubo más disgusto y algunos colegas

demoraron su demanda de entrada, y quizá alguna deserción- la del mismo P. Bruno- fue motivada también por esto...

- Cómo quedó la Escuela? Se redactaron y aprobaron por votación los llamados “Principios directivos para una Escuela orientada por las enseñanzas de Freud y de Lacan”, que, con algunas reformas a lo largo del tiempo, quedó resumidamente así (podéis leerlo en el Directorio, web de la Escuela o de las distintas asociaciones, del FPB, etc):
- De entrada: La IF crea su escuela (el equivalente de la Asociación la genera desde dentro, desde su Asamblea. No son lo mismo, pero no están propiamente “separadas”, sino un conjunto contiene un subconjunto)
- Cómo se denominará: Escuela de Psicoanálisis de los Foros del Campo Lacaniano (EPFCL), para que contenga todos los significantes que la representan, y que ES de los FOROS (la F se agregó después). Y se dice que cada Asociación nacional o foro local debe llevar su Nombre Propio o su apellido adelante, ejemplo: EPFCL-FPB.
- Dice cuáles son los “textos fundadores” de L en los que se basa: Acta/64, Proposición/67 y Nota a los italianos/74
- Funciones de la Escuela (importante en relación a lo que veíamos): sostener la experiencia originaria del Psicoanálisis y permitir la Formación de analistas; establecer la Garantía: habrá miembros “acreditados” por la Escuela que han dado pruebas de su formación y su práctica- AME- y los AE que se garantizan por su propio Pase.
- Sostener la Ética del Psicoanálisis, sobre todo desde la clínica de cada uno.

Dirá que NO ES una asociación jurídica- ni tendrá una Sede física única (no “dirección asociativa”), sino que la base legal y física la darán las Asociaciones y Foros legales que la acojan, sobre todo las primeras (ej: EPFCL-FEFCL). Sí tendrá Instancias de funcionamiento, tanto internacionales como locales. En lo Internacional: CIG (16 miembros elegidos localmente por autopropuesta; son elegibles: AE, AME y pasadores). De este colegio salen los carteles del Pase, y tiene 2 secretarios, uno para cuestiones organizativas del Pase (registro de demandas, dar las respuestas a los pasantes...) otro para recibir propuestas de AME (Se hacen desde lo local. Desde hace un tiempo cualquier miembro de Escuela puede proponer un candidato, dirigiendo su razonamiento a su DEL: Dispositivos de Escuela en lo local, es decir, aquí el DEL es de los 9 foros de la Federación española...

En lo internacional, la Escuela tiene también una Instancia Epistémica (CAOE, Colegio de Animación y Orientación Epistémica), con 4 personas del mismo CIG: orienta el debate de la Escuela, sobre los Seminarios Escuela que se hacen dentro de las asociaciones o federaciones de Foros- en la parte de Escuela- sobre las Jornadas, etc.

Su boletín- ahora electrónico- es WUNSCH. También fabrica un Volumen preparatorio para las citas (virtual) con sus Preludios

- La Escuela, cada 2 años hace un Cita Internacional (esta vez en Barcelona, en octubre), donde, además se reúne el otro órgano de la Escuela: la ASAMBLEA de votantes. Pueden asistir a ella todos los miembros, pero votarán sus decisiones los que en ese momento estén ocupando funciones en lo internacional, sea en la IF- como los Representantes de las distintas asociaciones de Foros o como Delegados de cada Foro- si son miembros de Escuela- y los miembros de la CIG- actuales y hasta los 3 últimos mandatos-
- La Escuela tiene MIEMBROS (además de AME y AE), que entran a demanda propia, luego de pasar una entrevista por una Comisión de admisión, que funciona dentro de los DISPOSITIVOS LOCALES de Escuela:
 -
 - Cada asociación o agrupamiento de Foros tiene unos Dispositivos locales (Nosotros le llamamos DEL) que hacen funcionar la Escuela Internacional dentro de lo local: en cada Foro o en la misma Federación española en nuestro caso. El DEL tendrá una Comisión de Admisión de miembros, una Secretariado del Pase (recibir demandas de Pase, entrevistar al candidato y sortear pasadores, e ir enviando todo el desarrollo del proceso a la CIG), una Comisión de propuestas de AME (las recibe y las envía “cuando toca”) y una Instancia Epistémica que se ocupa de los Espacio-Escuela, de los carteles, y de la animación en general. (Veo que por fin se nombran los carteles, cosa que he echado a faltar al releer estos Principios Directivos; el Cartel no aparece nombrado como “órgano de le Escuela”)

Finalmente se habla de la necesidad de la *Permutación* (cargos no reelegibles inmediatamente) y de la *no acumulación de cargos* (salvo en comunidades muy pequeñas)