

a J.A.Miller Madrid 25 de junio de 1998

(Por no disponer de e-mail no puedo estar inscrito en AMP-Varia.Solicito a una amiga envíe ella mi carta).

Estimado Sr. Miller:

A partir de las Jornadas de AE de Bruselas de junio de 1997, en las que me apercibi de manera fehaciente de los desaguizados de la AMP, he dado muchas vueltas al asunto. Incluso escribi mas de 20 folios que nunca le envie.

Tambien he tratado la cuestion en algunas de mis intervenciones de este curso como AE, intentando elevarla a la categoria de debate psicoanalitico. Me preocupaba el tema de si los avatares de nuestra Escuela la hacian incompatible con el final de analisis. Ahora mi conclusion es que si, que es una Institucion que no admite otro modo de pertenencia que el vasallaje. No me escandalizo. Pero la explicacion ahora me parece mucho mas sencilla. Porque tanto la "chaladura" del supuesto plagio de C. Soler, como el no poder soportar la no nominacion de Bassols, me quedaban sin explicar suficientemente: que si Vd. se consideraba desautorizado como analista, que si su autorizacion tenia un oscuro pasaje por C. Soler, etc.

Ahora, digo, la explicacion me parece mucho mas sencilla. No se trata de si Vd. es mas uno, menos uno o uno y medio, benefico o no, de la AMP. Vd. es sencillamente su dueño. Vd. es el dueño. La AMP, el Campo Freudiano en general, es su finca. Asi se puede entender mejor su enfado con C. Soler, su ira por la no nominacion de M. Bassols, su desesperacion con los que en vez de estarle agradecidos le critican. Le deben parecer ingenuos e ingratos. Vd. es el dueño. Es que no se dan cuenta? se preguntara. De la misma manera que Vd. es el justo dueño de los Seminarios de Lacan, lo es de la AMP y del CF. Antisocratico comercio entre saber y poder.

Una finca requiere capataces y jornaleros. Cualquier otra cosa esta fuera de lugar, como esos ingenuos libertos que creen que las praderas son suyas.. Por ejemplo, la no nominacion de M. Bassols podia entenderse como la verificacion del dispositivo del Pase, la verificacion de la separacion jerarquia/"gradus". Pero, en efecto, tendríamos que convenir en que una Escuela de psicoanalisis

no es una finca. A la logica del no-todo, se esta contraponiendo esta otra: la del "ninguneo".

Le admiro Sr. Miller. Admiro su poder para crear obediencia, incluso vasallaje. No lo digo en sentido exclusivamente peyorativo. La pleitesia tiene su encanto y su liturgia. Naturalmente tambien el terror, pero no hay por que exponerse a ello. Si uno no sirve para la pleitesia, simplemente se va.

Vd. es un dueño fino, inteligente y paternal; por lo tanto tambien cruel. Conoci a alguno de ellos en mi infancia y en mi juventud. Ya sabe que provengo de una region de terratenientes. Uno de los mas importantes terratenientes de la epoca constituia una excepcion: era un poeta no desdeñable. Quizas un poco empalagoso. Suele suceder con las personas sensibles, pero demasiado ricas. No tienen la medida de la falta y andan en dificultades con el limite, apenas tienen su experiencia. Por el conoci a G. M. Hopkins, ese gran poeta irlandes. No es poco. Decian de el que era paternal, exquisito y de natural tirano. De natural. Los capataces y jornaleros le apreciaban. Cuando aparecieron las primeras protestas de jornaleros, bajo Franco, el no podia entender que en algun momento de la

escarda o la recolección, algunos braceros se plantarán. No lo entendía de tan bueno que era.

Es cierto, no hay que hacer huelga, no hay que discutir más. Quienes no puedan ejercer de capataces o simples jornaleros, deben abandonar las tierras que no les pertenecen. No estamos en tiempos de Reforma Agraria ni de apuntarnos a la justicia Distributiva.

La carta de C. Soler que acaba de salir, pone un poco de exactitud en este desorden de palabras y de reuniones, reuniones, reuniones. Quizás debería haber sido escrita antes. Me temo que a todos nos pasó lo mismo. Aunque ella era en este caso "inculpada" puedo entender un silencio que probablemente provenía del pudor. Se equivoco, como tantos. Que se prepare ahora para el acorralamiento, ese espectáculo tan innoble que ya tuve oportunidad de observar en Bruselas, en esa ocasión respecto a P. Bruno. Ahora es su turno, ¿y el próximo?

¿Como un dueño ejerce de dueño? No solo señalando lo que no va, porque con frecuencia el obstáculo es él mismo. El modo de hacerse presente es creando conflictos que requieran su intervención. Un buen dueño, sobre todo si es paternal, tiene siempre que tener a mano un conflicto que arreglar. Y Vd. en eso es un maestro incuestionable. Realmente magistral. Me admira ver a tantos embobados como agradecen y vitorean su decisión para resolver conflictos, para apagar el fuego que Vd. mismo prendió. No tiene que esconderse para eso. Por algo es el dueño. Incendia los campos a plena luz. Pero luego parece conmovido acariciando los rostros quemados por el fuego. Me recuerda al Sr. Puntilla de Brecht, ese personaje digno de figurar junto a Yago, Otelo y otros. No nos debería faltar la lucidez de "su criado Matti". Es una de las mejores obras de Brecht

,
.
Durante los últimos meses se han creado en España dos Foros: el Foro de Ermua en el País Vasco y el Foro Babel en Cataluña. Han tenido una presencia inmediata en la vida pública española porque revelaban algo de una verdad sintomática: la parálisis, la ausencia de proyecto y la corrupción de los Partidos Políticos, a raíz de la Transición española, y el poder arbitrario y progresivo de los nacionalismos.

Propongo un Foro psicoanalítico. No hay más vueltas que dar. Vd. nos propone más reuniones para los próximos años. En ese protagonismo que se ha dado, ni el psicoanálisis, ni la clínica pueden tener el peso del goce de esa fratria reunida junto al fuego del Hogar Paterno: bromas, chistes, algún que otro cachete y luego las, caricias. ¿Durará? ¿Que importa? que puede importarnos si ya no se trata del psicoanálisis?.

Propongo un Foro psicoanalítico. Convoquemos en otro lugar nuestro interés por el psicoanálisis. Un Foro es democrático. Por democrático entiendo un tipo de procedimiento (no estoy de acuerdo con el "neolaciano" Schmitt que tantos partidarios parece inesperadamente tener) según la experiencia del no-todo. Un Foro psicoanalítico requiere un período constituyente que puede ser apasionante. Habrá tiempo, puesto que no habrá que leer sus "Depeches", y todo se podrá volver a debatir de nuevo en el horizonte del Pase, la tierra de la clínica volverá a roturarse y tenemos ya experiencia para la labor. En esta Escuela hay muchos analistas. No estamos en los comienzos de una transferencia analítica. Es el tiempo de pensar seriamente una "Escuela del Pase.

Animo a los colegas a hacerlo. Es el momento. El psicoanálisis siempre se fecundó con las crisis, desde M. Klein a Lacan, pasando incluso por Winnicott. Soy ingenuo? Seguro. Pero no hay que tener miedo al desamparo. No hay que contentarse con el efecto "secta" como refugio. ¿Se me acusará de purismo psicoanalítico? Seguro, pero, en efecto, se trata del psicoanálisis. El periodo constituyente que propongo no es solo para el mero "confort" social, es para poner sobre la mesa la clínica psicoanalítica, la experiencia psicoanalítica en toda su particularidad y en todos sus vericuetos, y como pensar, después de la experiencia sobre el tema, de que manera sería o no posible una Escuela del Pase. No es, desde luego, una propuesta para "notables" sino para psicoanalistas.

En cuanto a Vd. le dire que pase unos años estupendos en su finca. Para Vd. seguro que también han sido fructíferos. No olvido la "dimensión" económica. Ya se que este es un tema tabú, sobre todo por los "intereses creados", pero tiene su importancia. ¿Como podría ser de otra manera? Una buena finca no es solo un bonito paisaje. Es lucha por la ganancia y promesa de intereses, de lo que antes se llamaba "tener un porvenir", cosa que todos queremos para nuestros hijos. Pero en lo que se refiere al psicoanálisis ese porvenir lo veo, en estas condiciones, más bien escaso.

Le contare, para terminar, un pequeño relato de Kafka que evocaba el año pasado, durante las jornadas de Bruselas. Se llama "El escudo de la ciudad". Trata de la construcción de la torre de Babel. La primera generación propone con entusiasmo construir una torre que llegue al cielo. La segunda concentra sus esfuerzos en instalarse en el lugar, construyendo hermosos barrios que luego se disputan entre ellos. La tercera generación, aunque reconoce la insensatez y el absurdo de la tarea de construir la torre, encuentra ya tales vínculos mutuos y tan fuertes que eso les impide dejar la ciudad. De esa manera, concluye Kafka, la ciudad se encamina hacia su aniquilamiento.

¿Seremos tan insensatos de permanecer en la tarea absurda de construir una mitica Torre Mundial, en la que ya nadie cree, solo por la supuesta y perezosa comodidad del alojamiento?.

Un saludo

Francisco Perenya, Madrid 25 de junio de 1998