

Plagio

Freud mantenía que el día en que el hombre, en lugar de lanzar una piedra a otro ser humano, lo insultó, empezó la civilización. Afortunadamente, el concepto de civilización ha seguido avanzando, y un ilustrado como el milanés Alessandro Manzoni, apasionado de Voltaire, advertía que la injuria tenía una gran ventaja sobre los razonamientos, como la de ser admitida sin pruebas por una multitud de lectores... Desgraciadamente, el insulto ha vuelto a habitar entre nosotros y parece gozar de buena prensa. El insulto es recibido con euforia en las redes sociales, casi como terapia colectiva.

Marius Carol

Cuando me invitaron a participar en el espacio *Historia y Experiencia* pensé de inmediato en abordar este tema, porque en el momento de la crisis del 98, la acusación de plagio, "pompaje"- succión, de Miller a Colette Soler me produjo un impacto, una conmoción importante por la gravedad de las afirmaciones vertidas por Miller¹. Hay que decir que existen antecedentes de otras acusaciones similares de Miller a otros colegas suyos citadas por E Roudinesco y L Althusser .

Hay aspectos de lo sucedido en torno a esta acusación que no he podido todavía acabar de situar, por dicho motivo, he considerado que revisar los hechos acontecidos en el período de la crisis en relación a la acusación de plagio, pensarlos desde diferentes perspectivas y compartirlos con todos vosotros, permitirá poder desvelar y quizás aclarar algunas de las causas y de los efectos institucionales y subjetivos de esta acusación. Fue y sigue siendo, como veremos luego, una acusación tan injustificada y tan demoledora que cuestionó radicalmente a la persona que la profería y a la Comunidad que hacía oídos sordos a semejante injuria. Habían existido previamente otras acusaciones en Francia a Isabelle Morin, Marie Jean Sauret, Pierre Bruno que contribuyeron a crear un clima de terror en aquella Escuela.

Al estar en análisis con Colette Soler en aquel momento, la situación me afectaba muy directamente, pero no solo por referirse a mi analista, sino por cuestionar la figura "benéfica" del Delegado General, y de otras personas que le acompañaron en esta campaña difamatoria y en las que yo tenía depositada mi confianza. El Delegado General tenía poderes ilimitados, y sabemos que hacía un uso político, interesado, de las transferencias hacia su persona. Al ser el depositario de la obra de Lacan, su yerno, y el responsable institucional directo de las estructuras que conformaban el Campo Freudiano: AMP, Instituto del Campo Freudiano, Fundación del Campo Freudiano, de él dependían la gran mayoría de las decisiones institucionales que implicaban no solo a sus estructuras organizativas y de gestión, sino también a las personas y a sus análisis. Evidentemente estos actos cuestionaron también mi propia credulidad, ya que al caer el velo idealizador que había tendido sobre el funcionamiento de la AMP, fue

¹ Roudinesco, E. Jacques Lacan. Pág 398.

Althusser L. L' Avenir dure longtems Pág 201

mi propia ceguera la que se desveló, ceguera sobre lo real del ser humano que tiende a su propio desconocimiento. Fue algo así como la pérdida de la inocencia. Además soy consciente de que si no hubiera sido por esta acusación de plagio a Colette Soler, por el manejo que se hizo de las decisiones del cartel del pase, y por mi transferencia al psicoanálisis naturalmente, yo quizás seguiría allí. La crisis fue entonces benéfica para mí, más allá del pathos subjetivo, pues me permitió salir de la alienación y obtener una ganancia de saber sobre mi credulidad en el Otro. Lo considero un advenimiento de lo real por sus consecuencias positivas.

No reniego sin embargo, de mi paso por la AMP anterior a las intervenciones estragadoras de Miller ni tampoco de mi trabajo en ella que me aportó muchas enseñanzas y gran parte de lo que soy como analista.

En ocasiones pienso en el aspecto beneficioso de Miller; su capacidad de trabajo, su genio político, su capacidad de leer y descifrar a Lacan, sus logros en la extensión y consolidación de la AMP, pero esto no justifica aspectos más oscuros de su gestión. El intervencionismo de Miller y su lugar de excepción y totalitarismo jerárquico, su posición subjetiva de situarse en el lugar del Eromenós y además considerarse el único lector posible de la obra de Lacan inevitablemente configura una institución sectaria, ya sea por la ceguera idealizadora de algunos, por los intereses de otros o por ambas cosas a la vez. Todo ello hace difícil que el psicoanálisis prevalezca sobre lo político, condición imprescindible para su buen funcionamiento.

Hemos de saber, sin embargo, que no hay ningún colectivo humano que no esté estructurado por el discurso del amo, y en ese sentido todas las instituciones analíticas tienen que resolver esta difícil articulación entre el d. del amo y el d. analítico, pero el psicoanálisis nos tiene que permitir situarnos de otra manera frente al S1, tener otro tipo de amo. El analista no se hace del Otro, sino del a y es precisamente del discurso analítico del que puede surgir otro estilo de S1 ². Aunque distinguimos los discursos por los lugares, el S1 del discurso analítico, es diferente. Es el S1 del enjambre de todo lo que se descifra. Es un S1 para cada uno.³

El análisis personal ha de producir en el sujeto una desalienación de la creencia en el Otro y ha de despertarlo al deseo del analista. Si esto no es así, como ocurre de forma masiva en la AMP, es porque el discurso analítico está aplastado por un amo que tiene todas las riendas del poder y las ejerce sin ningún pudor. Además, la transferencia, motor de la cura analítica, es también un obstáculo a la misma y si el analista hace un mal uso del poder que esta le concede, convierte la cura analítica en un ejercicio de sugestión y manipulación de conciencias.

La historia se repite

“Desde su origen, la polémica y la disputa, como dos madrinan siniestras, siguen al psicoanálisis” . Esta cita, tomada de Lacan por C.Soler, aparece en *El psicoanálisis frente al pensamiento único*, y aunque la historia del psicoanálisis está jalonada de crisis no podemos decir que estas no sean beneficiosas a posteriori, si se sabe extraer de ellas las consecuencias oportunas y ponerlas en práctica.

² Lacan,J: El Reverso del psicoanálisis . Página 190.

³ Soler, C.: Las paradojas del deseo. Paris julio 2014. (notas personales)

La crisis del 98 con sus efectos de escisión de una parte importante de los miembros de la ECF, de la EBP y de la Comunidad española y con la consecuencia de la creación de la EPFCL, aunque tuvo una parte muy desgarradora en lo personal para muchos de nosotros, ha comportado cambios beneficiosos fundamentalmente en el tipo de S1 que queremos y que tenemos y en el funcionamiento del pase sin ninguna injerencia institucional. Es evidente que ha habido un cambio en el funcionamiento institucional, estamos demostrando en la EPFCL que se puede funcionar sin un amo único que conjugue el saber y el poder institucional.

Pensemos en otras crisis anteriores de la historia del psicoanálisis, las crisis de Freud con Jung, con Fliess y con los postfreudianos Adler y Rank; la polémica de Anna Freud con Melanie Klein, la excomunión de Lacan en el 64 y la posterior creación de la EFP, la Proposición del 98 y la creación del Cuarto grupo, y por último la polémica de Miller con Colette Soler y sus acusaciones y verificaremos que en cada una de ellas una parte de las inercias institucionales se ha desplazado. El efecto traumático de las crisis tiene también la función de despertar a lo real del ser humano. Cada una de las crisis mencionadas tiene una causa, un origen: la sexualidad, la pulsión de muerte, la sexualidad infantil, el pase, el control institucional, el control de las transferencias, en la cuales vale la pena detenerse.

Voy a destacar de las crisis mencionadas un elemento central que se repite en dos de ellas, la acusación de PLAGIO, para analizar los motivos de su aparición, sus antecedentes, sus consecuencias, lo que muestra y lo que oculta y si a través de esta acusación podemos entender algo de la estructura del psicoanálisis y de la función del analista. Porque no deja de ser llamativo que esta acusación de Miller tenga unos antecedentes en Fliess y que sea precisamente esta la razón que ambos aducen para cuestionar el trabajo de dos psicoanalistas eminentes con los que ambos tuvieron una estrecha relación de trabajo y personal en el caso de Freud y Fliess

Hay semejanzas y diferencias entre estos dos casos. Las semejanzas son diversas: el contenido de la acusación ; el robo intelectual, la absoluta falta de justificación de base de lo argüido, la trasgresión y el monto de destructividad que implica pues se dirigen a dos psicoanalistas con una obra teórica ingente y con un trabajo institucional destacado y que tienen el reconocimiento de toda la comunidad analítica. En el caso de la acusación de Fliess, la dirige nada menos que a Freud, el creador del psicoanálisis, aunque los hechos ocurrieron al principio de su trayectoria profesional, es decir cuando aún no había alcanzado la talla personal que adquiriría más adelante.

Las diferencias más importantes son que Fliess no era un psicoanalista y C Soler es una mujer.

Fliess

Fliess y Freud tuvieron una amistad muy estrecha y una colaboración intelectual intensa. Intercambiaron hipótesis teóricas hasta el punto que para algunos a veces resulta difícil distinguir lo que proviene de uno y lo que es del otro en el inicio de la construcción de una ciencia nueva en la que ambos creen. Lacan en el Seminario 2 dice *“Lo que entonces (sueño de la inyección de Irma) es para Freud que habla, lo que polariza, organiza toda su existencia, es la conversación con Fliess. Esta se prolonga en filigrana en toda su existencia como la conversación fundamental...este vasto discurso de Fliess será después toda la obra de Freud”*

Sus intereses comunes fueron la sexualidad adulta y la infantil. Freud quería fundar su teoría en bases científicas y dado que Fliess tenía una amplia formación en ese ámbito eso llevó a Freud a apoyarse en él. Fliess basaba sus aportes en la idea de unos los períodos vitales que rigen todo el mundo orgánico y en la bisexualidad y Freud tiene en cuenta estas aportaciones a lo largo de su obra, es decir que hay un intercambio de ideas e influencias mutuas importante entre ellos. Freud reconoce que la idea de la bisexualidad proviene de Fliess⁴ y que inconscientemente hubiese deseado apropiársela lo que significó un elemento de justificación importante en la querrela de Fliess.

La amistad entre ambos comienza en 1887 y pasó por momentos muy apasionados, al menos en lo que se puede leer en las cartas de Freud que son las únicas que se conservan. Freud destruyó las de Fliess, mientras que las de Freud fueron vendidas por la familia de Fliess a un anticuario a quien se las compró Marie Bonaparte . Freud estaba fascinado por los trabajos teóricos de Fliess al que elogia entusiásticamente en su correspondencia, aunque al final de su relación le cuesta asentir a algunas de las interpretaciones de Fliess y es partir de entonces, en 1900 que Fliess comienza a quejarse de animosidad hacia él. En 1902 se interrumpe por completo la correspondencia tras su último encuentro en el cual Fliess interpretó que Freud quería matarlo. En 1904 hubo un breve intercambio de cartas previo al pleito por plagio que se hizo público en 1906.

¿Que ocurrió? :

En 1900 Hermann Swoboda en análisis con Freud recibe una interpretación de sus fantasmas que hace referencia a la disposición bisexual del ser humano. Swoboda le habla a su amigo Otto Weininger quien le lleva a Freud su manuscrito *Sexo y carácter* para que el lo lea. Lo encuentra demasiado especulativo, pero Weininger lo publica con mucho éxito aunque poco después de hacerlo y tras recibir una demanda de plagio por un autor de la época, se suicida. Seis meses después Swoboda publica un primer libro sobre los períodos y le envía un ejemplar a Fliess que le responde con elogios, pero más adelante, toma conocimiento del libro de Weininger y entonces animado por Pfennig se convence de que Swoboda y Weininger han plagiado sus ideas por intermedio de Freud y les pone un plagio. Así comienza un caso que ocupará las crónicas de la ciudad de Viena durante más de un año.

Todo ello afectará mucho a Freud, que fue el primero en hablar de paranoia a propósito de Fliess. Le escribe a Ferenczi “ *A partir del caso Fliess, justamente en cuya superación usted me ha visto ocupado, ya no tengo necesidad de esta total apertura de la personalidad. Se ha retirado una parte de la sublimación homosexual para el crecimiento de mi propio yo. He triunfado donde el paranoico fracasa*”.⁵ La crisis de Fliess será el origen de su teoría acerca de la paranoia en su estudio de Schreber.

Esta ruptura además tuvo un efecto institucional pues se crearon las reuniones de los miércoles en Viena en casa de Freud y el grupo de los miércoles pasó a ser el auditorio de Freud, que tanto lo necesitaba, sustituyendo al único público que había constituido Fliess. La sociedad designó a Rank como secretario que tomaba actas de las reuniones

⁴ Freud,S.: Psicopatología de la vida cotidiana.

⁵ Correspondencia Freud-Ferenczi. Carta del 6 de octubre 1910

que transcribe las intervenciones y señala el nombre de cada uno. Esto representa el nacimiento de la primera Sociedad Psicoanalítica.

Las consecuencias del encuentro de la relación entre Fliess y Freud fueron borradas en parte. Freud destruyó las cartas de Fliess en 1906, probablemente como consecuencia del uso público que hizo Fliess de las suyas, la guerra influyó en la desaparición de muchos de los documentos de esta época y por último la política de retención de los Archivos Freud, así como la censura ejercida por A.Freud, M.Bonaparte y E.Kriss de las cartas de Freud a Fliess, mantuvieron el silencio sobre la relación entre ambos.

La-dit-femme

En el caso de las acusaciones de Miller a Colette Soler llama la atención el encarnizamiento hacia ella en lo personal y en lo profesional. En relación a esta reacción implacable, es interesante leer la acusación publicada en, *Qui sont vos psychanalystes?* en donde una psicoanalista menciona no solo cuestiones personales de la biografía de Colette Soler sino que además justifica la acusación de plagio arguyendo que durante años le llevaba los apuntes del Seminario de DEA de Miller a C. Soler para que ella dispusiera de este material para usarlo, subrepticamente, en su propio Seminario. Esta acusación tuvo como intención y finalidad atacar las transferencias que C Soler había construido a lo largo de más de 20 años de trabajo. Además hay que señalar que Colette, analizante de Lacan y directora de la ECF había empezado a leer y comentar a Lacan mucho antes de que participara en el Seminario de DEA de Miller.

Lo llamativo es que recientemente, el pasado mes de abril de 2017 Miller vuelve a esgrimir la misma acusación a C Soler de forma pública en su Journal Extime, cuando han pasado casi 20 años de la ruptura con la AMP y de la creación de la EPFCL. En la actualidad las dos instituciones, la AMP y la EPFCL coexisten sin injerencias mutuas. Ambas tienen sus miembros, se han extendido en diversos países del mundo, se definen como escuelas lacanianas y tienen un dispositivo del Pase activo. Evidentemente las formas de funcionamiento son marcadamente diferentes, tal y como he señalado anteriormente, pero hay una coexistencia pacífica. Pero repentinamente, como ocurrió en el 98, reaparece esta virulencia. ¿Cómo se entiende que hoy en día, en que las producciones de Miller, de Lacan y también las de otros muchos psicoanalistas inundan las redes sociales, se acuse a alguien de plagio, de robo por citar a Lacan? ¿Alguien puede atribuirse el derecho de propiedad sobre la obra de Lacan? ¿Por qué la necesidad de Miller recordar el supuesto plagio?

La cuestión de que Miller sea legalmente el depositario de la obra de Lacan y el encargado de establecer los Seminarios orales de Lacan permite que se puedan confundir ambos autores. Así Alemán considera que Miller no es un autor exterior a Lacan, sino una función que organiza su lógica interna y que denomina el sistema Lacan-Miller. El establecimiento del Seminario depende legalmente de Miller que lleva un retraso considerable en la publicación de algunos Seminarios de Lacan, en algún caso de más de 40 años. Es el que decide el establecimiento del texto escrito a partir de las grabaciones de su curso y en la conocida entrevista que le hizo Ansermet, dice que jurídicamente tiene el estatuto de coautor.

En la mencionada entrevista, a la pregunta de cómo decidir el sentido al establecer el texto del Seminario responde: ...*El trabajo que hago en el Seminario lo hago bajo la*

condición de la certeza, no de la duda... Considero que restituyo el sentido cuando los meandros de la expresión oral lo obliteran...en nombre del sentido tengo que decidir aquello que pasará al escrito...

Así pues, inventar el sentido supone en efecto una decisión acerca de lo que es la enseñanza de Lacan...

Creo que mi particularidad en esa materia es haber captado la articulación lógica de la enseñanza de Lacan, llegar tan lejos en ella como para restituirla a la escritura.

Una hipótesis que lanza C Soler en *El psicoanálisis frente al pensamiento único*, va más allá de lo anterior para entender esta suplantación de Lacan, que solo se entiende si hay una especie de transactivismo del sujeto, una especie de reencarnación new look. Toma de la Entrevista de Ansermet lo siguiente: *"Hemos querido no contar para nada ...eso es ponerse en una posición tal que pueda escribir yo, y ese yo sea el de Lacan"*.

En un Seminario del propio Miller, *Todo el mundo es loco*, el mismo comenta que tras la muerte de Lacan se identificó de tal manera con el, en sus gestos, en su manera de hablar que hasta su propia mujer y su hija se enfadaron con el y le pidieron que cesara inmediatamente con esta mimetización que le era imposible reprimir y que reapareció más tarde.

Pero volviendo al encarnizamiento de Miller hacia C Soler además de tener una intencionalidad política y un aspecto un poco tragicómico de reafirmación personal desvela, en mi opinión, un aspecto interesante respecto a la posición femenina. Lacan dice en el Seminario 20 que a falta de decir a la mujer, ya que no se la puede decir por estar por fuera de lo simbólico, del significante, se la difama, con una condensación entre decir y alma : ditfemme- diffâme, más allá del falo. Para decir a una mujer, hay que hacer que sea no toda y se toma al alma como la diferencia de la mujer. A ella se la mal-dice mujer, se la almadice (on la dit-femme, on la diffâme): *"Lo más famoso que de las mujeres ha guardado la historia es, propiamente hablando, lo más infame que puede decirse"*⁶.

Esta maledicencia, no se puede atribuir solo a Miller, naturalmente, sino que por el contrario la ha compartido, como hemos visto, algunas mujeres psicoanalistas. Pero el psicoanálisis ha de introducir un bien decir sobre lo real, sin caer en la tentación generalizada de mal decir lo femenino, mediante la lengua del falo.

Existe un nuevo psicoanálisis, Milleriano o de orientación lacaniana?

Eidelsztein. A. un psicoanalista argentino, así lo propone a partir de varias premisas en las que contrasta el procedimiento de Lacan con el de Miller. Esquemáticamente es lo siguiente:

Lacan// Miller

Retorno a Freud y al filo cortante de su verdad // elucidación de Lacan.

Lectura sincrónica -creacionista // lectura diacrónica que es más evolucionista.

Ruptura del sentido, escritos que no son para leer // Transmisión, clara ordenada, higienizada.

⁶ Lacan,J.: Seminario 20, Aún, pág 103

Miller

Jerarquización del último Lacan en Miller

Falta del recurso a los nudos y a la topología en Miller.

Si esto es así, ¿sería esta la verdadera razón de la crisis el 98? Dejo planteada la pregunta. Pero hay una cuestión interesante que señala Eidelsztein, y es que para que eso fuera cierto y pudiéramos reconocer en el millerismo un nuevo psicoanálisis, el tendría que salir de la familia y hacer valer su nombre propio más allá de la delegación de Lacan, pues como este dijo en *La familia: el individuo que no lucha para ser reconocido fuera del grupo familiar no alcanza jamás la personalidad antes de la muerte*. Esta podría considerarse la encrucijada de Miller.

Bibliografía

Internet

Eidelsztein, A. "Es un hecho, existe un nuevo psicoanálisis".

Soler, C.: De rupturas y construcciones. Imago agenda

Volnovich., J.C.: "Malestar en el psicoanálisis"

Sauval M. El testamento de Jacques Lacan . Acheronta

Porge, E. : ¿Robo de ideas?. Kliné.

VVAA: El psicoanálisis frente al pensamiento único. Historia de una crisis singular.

Ed Foro Psicoanalítico de Buenos Aires

Jones, E.: Vida y obra de S. Freud.Paidós.

Lacan,J.: Seminario 7.La Ética. Paidós.

Lacan,J.: Seminario 20. Aún. Paidós.

Lacan,J. : Seminario 2. El yo en la teoría de Freud y en la Técnica del psicoanálisis.

Paidós .

Miller, J. A-Ansermet, F.: Entretien sur le Seminaire. Navarin.

VVAA. Qui sont vos psychanalystes? Navarin

Miller.J.A. : Todo el mundo es loco . Paidós

Aleman,J.: En la frontera. *Sujeto y capitalismo*. Gedisa.

Roudinesco, E.: Jacques Lacan. Esquisse d' une vie, histoire d' un système de pensée.

Fayard

Althusser, L.: L' avenir dure longtemps. Stock IMEC

Lafuente,C.: Reflexiones para un Escuela de psicoanálisis del siglo XXI. Ponencia presentada en la Jornada de Escuela : *Especificidad del lazo analítico hoy*. Vigo 2016

Sigmund Freud-Sandor Ferenczi . Correspondance 1908-1914. Calman Levy

Carmen Lafuente Balle